

a/a



Warszawa, dnia 04 marca 2021r.

DO.8361.114.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189k § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odmawia przedsiębiorcy**

**Annie Urbanowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**Firma Handlowo-Usługowa "AVANTI" Anna Urbanowska**

udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 5 000 zł, stanowiącej karę pieniężną nałożoną na przedsiębiorcę na mocy ostatecznej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 09.10.2020r., sygn. PO.207.ZSE.3.2020.MI i utrzymanej w mocy decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 02.12.2020r., sygn. DIH -III/33/2020 ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej, tj. niewykazania, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-21.08.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Urbanowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „AVANTI” Anna Urbanowska. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Rynek nr 20 w Makowie Mazowieckim, stwierdzono udostępnianie przez przedsiębiorcę na rynku sprzętu elektronicznego bez jednoczesnego spełnienia obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1895, ze zm.), tj. obowiązków umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ponadto, w toku kontroli, w ww. sklepie stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji dotyczących punktu zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, decyzją PO.207.ZSE.3.2020.MI z 09.10.2020r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł na podstawie art. 93 ust. 5 w związku z art. 92 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Strona wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w II instancji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją DIH - III/33/2020 z dnia 02.12.2020r. utrzymał decyzję organu I instancji w mocy. Przedsiębiorca pismem z 28.01.2021r. (data wpływu do Inspektoratu: 29.01.2021r.) złożył wniosek o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, tj. wniosł o jej umorzenie w całości – zgodnie z art. 189k § 1 pkt 3 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 4 kpa, pismem z 08.01.2021r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia dowodów uzasadniających twierdzenie, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony. W tym celu organ wniosł o przedstawienie, w szczególności:

- zeznania podatkowego za 2017, 2018, 2019r.,
- wyciągu z książki przychodów i rozchodów lub ryczałt ewidencjonowany bądź kartę podatkową,
- szacunkowych wartości majątku w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i zobowiązań w tym zakresie,
- oświadczenia o stanie majątkowym w zakresie posiadania zobowiązań względem innych wierzycieli z określeniem ich rodzaju, wysokości i terminów spłat,
- zaświadczenia z urzędu skarbowego o niezaleganiu z podatkami,
- zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami.

Organ poinformował także o treści art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2020r. poz. 708) oraz wniosł o przedstawienie zaświadczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Strona we wniosku z 28.12.2020r. oraz w piśmie z 19.01.2021r. poinformowała o swojej sytuacji finansowej i rodzinnej. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDAKCYJNE] Wskazała również, że przez 30 lat działania sklepu [REDAKCYJNE] ani ona ani jej mąż nie otrzymali żadnej kary. [REDAKCYJNE]  
[REDAKCYJNE]  
[REDAKCYJNE]. Sytuacja gospodarcza w kraju nie wskazuje, że jej dochody w najbliższych miesiącach mogły ulec poprawie.

W związku z wykonywaną działalnością strona [REDAKCYJNE]  
[REDAKCYJNE]  
Do pisma z 19.01.2021r. strona załączyła: zeznanie podatkowe z lat 2017-2019, wydruk z książki przychodów i rozchodów ostatniego rozliczonego miesiąca, zaświadczenie o otrzymanej pomocy w ramach tarczy antykryzysowej, zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami ZUS, zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami, aktualny stan kont bankowych, [REDAKCYJNE], raport z kasy fiskalnej za styczeń 2021, ksero dowodu rejestracyjnego strony. Stan majątku przedsiębiorstwa to [REDAKCYJNE]  
[REDAKCYJNE] Uzupelniono także wniosek o „obniżenie kary stosownie do sytuacji”, co na gruncie danej sprawy oceniono jako wniosek o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w części.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 29.01.2021r. zwrócił się do strony o przedstawienie dodatkowych dowodów uzasadniających ważny interes strony w udzieleniu ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, takich jak:

- spis z natury towarów na dzień 31.12.2020 r.,
- ewidencja środków trwałych;
- przychód ze sprzedaży towarów za 2020 r.,
- dochody z prowadzonej działalności gospodarczej za 2020 r.,
- inne źródła dochodów wnioskodawczyni za 2020 r.,
- dochody małżonka wnioskodawczyni za lata 2019-2020,
- oświadczenie majątkowe małżonków,
- wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis otrzymanej w ciągu dwóch poprzedzających lat/ oświadczenie o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie,
- inne dokumenty świadczące o trudnej sytuacji rodzinnej lub zdrowotnej.

Organ poinformował również stronę, że sprawa wymagająca przeprowadzenia dodatkowych czynności dowodowych ma charakter sprawy szczególnie skomplikowanej i w związku z tym, zgodnie z art. 36 § 3 kpa termin na jej załatwienie nie może przekroczyć dwóch miesięcy od momentu jej wszczęcia.

Strona w piśmie z 09.02.2021 r. przekazała:

- wartość remanentu z 31.12.2020 r.,
- ewidencje środków trwałych,
- przychód ze sprzedaży w roku 2020,
- dochód z działalności w roku 2020,

- dochód męża za 2019 i 2020 r.,
- oświadczenie majątkowe,
- dokumenty [REDACTED]
- zdjęcia domu na potwierdzenie sytuacji materialnej.

Dodatkowo wnioskodawczyni oświadczyła, że wcześniejsze zaświadczenia mówią o całej pomocy jaką otrzymała. Innych źródeł dochodu strona nie posiada.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

W myśl art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy Działu IVA Administracyjne kary pieniężne kpa.

Zgodnie z przepisem art. 189k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zgodnie z art. 189k § 3 pkt. 1 i 2 właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w § 1 ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

Ulgą w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej może więc zostać udzielona w sytuacji spełnienia wystąpienia ważnego interesu publicznego lub ważnego interesu strony. Przepisy kodeksu nie definiują ww. przesłanek. Należy jednak zwrócić uwagę, że są one analogiczne do ważnego interesu podatnika, będącego podstawą rozkładania na raty podatku lub zaległości podatkowej na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). W danym stanie faktycznym pomocne będzie więc odniesienie pojęcia ważnego interesu strony do dorobku judykatury i doktryny w odniesieniu do pojęcia ważnego interesu podatnika jako przesłanki udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego. Podejmowane przez orzecznictwo próby zdefiniowania pojęcia „ważny interes podatnika” ograniczają się do wskazania przesłanek, które w realiach konkretnej sprawy stanowią bądź nie stanowią o ważnym interesie podatnika. Do przesłanek tych z reguły zalicza się: dramatyczną sytuację materialną i realne zagrożenie dla egzystencji podatnika (wyrok NSA z dnia 27 września 1991r., sygn. SA/Wr 817/91, wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 października 2005r., sygn. I SA/Łd 883/2005). Jak wielokrotnie podkreślano w judykaturze, pojęcia ważnego interesu podatnika nie można ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych, czy też zdarzeń losowych uniemożliwiających uregulowanie zaległości. Jest to pojęcie funkcjonujące szerzej, w ocenie którego uwzględnia się nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną podatnika, wysokość uzyskiwanych przez niego dochodów oraz wydatków,

a w tym względzie również wydatków ponoszonych w związku z ochroną zdrowia własnego lub członków najbliższej rodziny (wyroki NSA z 13 grudnia 2017r., sygn. II FSK 3324/15, z 27 czerwca 2018r., sygn. II FSK 1742/16, wyrok WSA w Kielcach z 27 sierpnia 2020r., sygn. I SA/Ke 174/20). Należy więc indywidualnie określić na czym polega ważny interes dla wnioskodawcy.

Dodać należy, że decyzje w przedmiocie udzielenia ulg są podejmowane w ramach tzw. uznania administracyjnego. Występowanie jednego z interesów wskazanych w ww. przepisie (ważny interes podatnika lub interes publiczny) jedynie uprawnia, a nie obliguje organ do pozytywnego załatwienia wniosku strony. Uznanie administracyjne nie oznacza jednak zupełnej dowolności w sposobie rozstrzygnięcia wniosku o umorzenie zobowiązania publicznoprawnego czy rozłożenia na raty. Rozstrzygnięcie takie powinno być należycie uzasadnione i poprzedzone przeprowadzeniem wnikliwego postępowania wyjaśniającego (wyrok NSA z 24 kwietnia 2001r. sygn. I SA/Ka 498/00, wyrok NSA z 26 września 2003r. sygn. III SA 2457/02).

W danym stanie faktycznym

Tym niemniej z przekazanych przez stronę dokumentów nie wynika, aby uiszczenie kary pieniężnej miało spowodować niewypłacalność przedsiębiorcy lub doprowadzić do konieczności korzystania z pomocy społecznej. przedsiębiorca w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą. W 2020 r. nabyła towary co nie wskazuje na złą kondycję prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa, a ew. sprzedaż części posiadanych aktywów może pozwolić zarówno na spłatę długów jak i zapłatę kary.

Podkreślenia wymaga, że na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży ryzyko prowadzonej działalności. Nadto mają oni obowiązek przestrzegania przepisów prawa i powinni mieć świadomość, jakie ciążą na nich obowiązki jakie grożą im konsekwencje.

W przedmiotowej sprawie kontrola poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia ze wskazaniem przedmiotowego zakresu kontroli. Strona miała więc dodatkową możliwość przeanalizowania wymagań dot. przestrzegania przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i podjęcia odpowiednich działań, czego nie uczyniła.

Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Wszelkie ewentualne niepowodzenia w działalności gospodarczej, nie stanowią podstawy do umorzenia zaległości pieniężnej, a ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej nie powinno być przenoszone na budżet państwa (wyrok NSA z dnia 8 listopada 1995r., SA/Sz 1044/95).

Mając na uwadze powyższą analizę, organ uznał że strona nie legitymuje się w danej sprawie ważnym interesem w umorzeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Druga z przesłanek udzielenia ulgi w wykonaniu kary pieniężnej wskazana w art. 189k § 1 dotyczy ważnego interesu publicznego. To dyrektywa nakazująca mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy czy sprawność działania aparatu państwowego. Przy ocenie wystąpienia tej przesłanki należy uwzględnić zasadność obciążenia państwa, a w rezultacie całego społeczeństwa, kosztami udzielonej w ten sposób pomocy. W orzecznictwie wyrażony został pogląd, że instytucję rozłożenia na raty należności publicznoprawnych można stosować wyjątkowo, gdyż nie służy ona jako powszechny środek przewycięzania trudności finansowych. Wydanie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty powstałej zaległości podatkowej bez szczególnie uzasadnionych powodów, stanowiłoby naruszenie zasady sprawiedliwości społecznej, gdyż stawiałoby to stronę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych podatników, którzy również zobowiązani są do ponoszenia ciężarów podatkowych. Stałoby to również w sprzeczności z interesem fiskalnym Skarbu Państwa, który jest zainteresowany terminowymi, w pełnej wysokości wpływami należności podatkowych (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2018r., sygn. I SA/Po 447/18). Uznać należy, że analogiczne uzasadnienie zaistnieje również wobec umorzeniu administracyjnych kar pieniężnych wymierzanych przedsiębiorcom.

Zasadne będzie wskazanie również, że zaufanie obywateli do organów publicznych budowane jest także przez decyzje polegające na nieudzieleniu ulg w spłacie zobowiązań publicznoprawnych, choćby ze względu na potencjalne naruszenie w ten sposób zaufania do państwa tych podatników, którzy swoje powinności regulują terminowo (wyrok NSA z dnia 10 października 2018r., sygn. II FSK 806/18).

Tym samym w ocenie organu nie została zrealizowana również przesłanka istnienia ważnego interesu publicznego, która uzasadniałaby umorzenie administracyjnej kary pieniężnej wobec przedsiębiorcy.

Zważając na powyżej przedstawione okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż brak jest podstaw do udzielenia stronie wnioskowanej ulgi w wykonaniu kary administracyjnej nałożonej decyzją z 09.10.2020r., sygn. PO.207.ZSE.3.2020.MI.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia

doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Agnieszka Cieślak*  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Anna Urbanowska, [REDACTED] Maków Mazowiecki,
2. a/a.

